



# SGF formulier beoordelen onderzoeksaanvragen vanuit cliëntenperspectief

Bij dit formulier hoort een brochure waarin de vragen worden toegelicht. Wij raden u aan hiervan kennis te nemen voordat u dit beoordelingsformulier invult. Woorden die cursief gedrukt staan, worden ook in deze brochure toegelicht.

<b>Goed (G)</b>	U bent tevreden met de informatie in de aanvraag;
<b>Voldoende (V)</b>	U mist enige informatie of wenst een kleine aanpassing of uitleg;
<b>Matig (M)</b>	U mist veel informatie of wenst een grote aanpassing of uitleg;
<b>Onvoldoende (O)</b>	U bent ontevreden met de informatie in de aanvraag omdat belangrijke informatie ontbreekt of omdat u deze onjuist vindt.

Bent u op enigerlei wijze betrokken bij deze onderzoeksaanvraag? ja / nee

Indien u met 'ja' heeft geantwoord, zult u de afweging moeten maken of u voldoende in staat bent om deze aanvraag objectief te beoordelen. Ook verzoeken wij u om te allen tijde vertrouwelijk om te gaan met deze onderzoeksaanvraag.

1. PUBLIEKSSAMENVATTING	G	V	M	O	N.V.T.
1.1 Is de samenvatting van de onderzoeksaanvraag helder geschreven?					
1.2 Licht uw oordeel toe					
2. RELEVANTIE voor de DOELGROEP	G	V	M	O	N.V.T.
2.1 Sluit de onderzoeksvraag aan bij behoeften van cliënten en/of hun <i>naasten</i> (nu of in de toekomst)?					
2.2 Verbeter het de <i>zelfredzaamheid</i> (autonomie) van cliënten?					
2.3 Verbeter het de <i>kwaliteit van leven</i> van cliënten?					
2.4 Is het resultaat praktisch bruikbaar voor cliënten?					
2.5 Draagt het bij aan verlenging van de verwachte levensduur?					
2.6 Verbeter het de <i>kwaliteit van zorg</i> voor cliënten en/of hun <i>naasten</i> (nu of in de toekomst)?					
2.7 Zijn de voor cliënten meest relevante <i>uitkomstmaten</i> meegenomen?					



2.8 Heeft u suggesties voor uitkomstmaten of meetinstrumenten?

2.9 Licht uw oordeel toe

### 3. RELEVANTIE voor de MAATSCHAPPIJ

G V M O N.V.T.

3.1 Verbetert het onderzoek de *maatschappelijke participatie* van cliënten?

3.2 Draagt het bij aan een betere preventie?

3.3 Draagt het bij aan een betere diagnostiek?

3.4 Draagt het bij aan meer *begrip* voor het leven met de ziekte of beperking?

3.5 Draagt het bij aan beheersing van de kosten in de gezondheidszorg?

3.6 Licht uw oordeel toe

### 4. RISICO'S voor STUDIE-DEELNEMERS

G V M O N.V.T.

4.1 Zijn de risico's voor de *deelnemers* duidelijk omschreven?

4.2 Vindt u de risico's voor de deelnemers aanvaardbaar?

4.3 Heeft u suggesties om het onderzoek minder risicovol te maken?

4.4 Licht uw oordeel toe

### 5. BELASTING voor STUDIE-DEELNEMERS

G V M O N.V.T.

5.1 Is de belasting voor de *deelnemers* duidelijk omschreven?

5.2 Vindt u de belasting voor de deelnemers aanvaardbaar?

5.3 Heeft u suggesties die het onderzoek minder belastend maken?

5.4 Licht uw oordeel toe



<b>6. HAALBAARHEID van het ONDERZOEK</b>	<b>G</b>	<b>V</b>	<b>M</b>	<b>O</b>	<b>N.V.T.</b>
6.1 Denkt u dat dit onderzoek uitvoerbaar is?					
6.2 Vindt er voldoende <i>samenwerking</i> met relevante disciplines of partijen plaats?					
6.3 Verwacht u dat er voldoende mensen uit de doelgroep willen deelnemen?					
6.4 Licht uw oordeel toe					
<b>7. CLIENTENPARTICIPATIE</b>	<b>G</b>	<b>V</b>	<b>M</b>	<b>O</b>	<b>N.V.T.</b>
7.1 Zijn <i>cliënt(-vertegenwoordigers)</i> voldoende betrokken geweest bij de opzet van het onderzoek?					
7.2 Worden <i>cliënt(-vertegenwoordigers)</i> betrokken tijdens de uitvoering van het onderzoek?					
7.3 Ontvangen <i>cliënt(-vertegenwoordigers)</i> ondersteuning bij het participeren?					
7.4 Is cliëntenparticipatie opgenomen in de begroting?					
7.5 Licht uw oordeel toe					
<b>8. REPRESENTATIVITEIT</b>	<b>G</b>	<b>V</b>	<b>M</b>	<b>O</b>	<b>N.V.T.</b>
8.1 Houdt het onderzoek rekening met diversiteit?					
8.2 Zijn de inclusie en exclusie criteria goed beargumenteerd?					
8.3 Zijn de betrokken cliënt(-vertegenwoordigers) voldoende representatief voor de doelgroep in dit onderzoek?					
8.4 Licht uw oordeel toe					



<b>9. ETHIEK EN VEILIGHEID</b>	<b>G</b>	<b>V</b>	<b>M</b>	<b>O</b>	<b>N.V.T.</b>
9.1 Is de Patiënten Informatiebrief (PIF) begrijpelijk voor mensen uit de doelgroep van het onderzoek?					
9.2 Vindt u dat alle voor de doelgroep relevante informatie vermeld wordt?					
9.3 Hebben studie-deelnemers expliciete keuzevrijheid?					
9.4 Worden de privacy, veiligheid en toegang tot voorzieningen van studie-deelnemers gewaarborgd?					
9.5 Geef evt. aan wat u mist in de PIF					
9.6 Licht uw oordeel toe					
<b>10. COMMUNICATIE</b>	<b>G</b>	<b>V</b>	<b>M</b>	<b>O</b>	<b>N.V.T.</b>
10.1 Worden de studie-deelnemers voldoende geïnformeerd over de voortgang en resultaten?					
10.2 Worden de resultaten gedeeld met (toekomstige) cliënten buiten de studie en/of met het publiek?					
10.3 Licht uw oordeel toe					
<b>11. IMPLEMENTATIE van ONDERZOEKSRESULTATEN</b>	<b>G</b>	<b>V</b>	<b>M</b>	<b>O</b>	<b>N.V.T.</b>
11.1 Indien positief, zijn resultaten naar verwachting goed te implementeren in de praktijk?					
11.2 Voorziet het voorstel in een plan of aanpak voor implementatie of vervolgstappen om de resultaten bruikbaar te maken in de praktijk?					
11.3 Licht uw oordeel toe					



## 12. EINDOORDEEL

12.1 Wat is uw advies ten aanzien van dit onderzoeksvoorstel?

- Goedkeuren
- Goedkeuren onder voorwaarden
- Afwijzen
- Geen oordeel mogelijk

12.2 Licht uw eindoordeel / advies toe

12.3 Welke aanbevelingen of verbeter suggesties geeft u de onderzoekers mee om het onderzoek vanuit cliëntenperspectief te optimaliseren?



### Colofon

Dit beoordelingsformulier met handreikingen voor cliëntreferenten en organisatie is tot stand gekomen o.l.v. de projectgroep participatie van de Samenwerkende gezondheidsfondsen.

Gebruik en aanpassen van dit formulier zijn toegestaan met bronvermelding. Voor informatie of vragen, mail naar: [secretariaat@gezondheidsfondsen.nl](mailto:secretariaat@gezondheidsfondsen.nl)