

SGF-formulier voor cliëntreferenten

Formulier voor het beoordelen van onderzoeksaanvragen vanuit het cliëntenperspectief.

Bij dit formulier hoort een handreiking waarin de vragen en cursief gedrukte woorden worden toegelicht. Wij raden u aan hiervan kennis te nemen voordat u dit beoordelingsformulier invult. (zie www.gezondheidsfondsen.nl)



Goed (G)	U bent tevreden met de informatie in de aanvraag;
Voldoende (V)	U mist enige informatie of wenst een kleine aanpassing of uitleg;
Matig (M)	U mist veel informatie of wenst een grote aanpassing of uitleg;
Onvoldoende (O)	U bent ontevreden met de informatie in de aanvraag omdat belangrijke informatie ontbreekt of omdat u deze onjuist vindt.

Bent u op enigerlei wijze betrokken bij deze onderzoeksaanvraag? ja / nee

Indien u met 'ja' heeft geantwoord, zult u de afweging moeten maken of u voldoende in staat bent om deze aanvraag objectief te beoordelen. Ook verzoeken wij u om te allen tijde vertrouwelijk om te gaan met deze onderzoeksaanvraag.

1. PUBIEKSSAMENVATTING	G	V	M	O	N.V.T.
1.1 Is de samenvatting van de onderzoeksaanvraag helder geschreven?					
1.2 Licht uw oordeel toe					
2. RELEVANTIE voor de DOELGROEP	G	V	M	O	N.V.T.
2.1 Sluit de onderzoeksvraag aan bij behoeften van cliënten en/of hun naasten (nu of in de toekomst)?					
2.2 Verbeter het de zelfredzaamheid (autonomie) van cliënten?					
2.3 Verbeter het de kwaliteit van leven van cliënten?					
2.4 Is het resultaat praktisch bruikbaar voor cliënten?					
2.5 Draagt het bij aan verlenging van de verwachte levensduur?					
2.6 Verbeter het de kwaliteit van zorg voor cliënten en/of hun naasten (nu of in de toekomst)?					
2.7 Zijn de voor cliënten meest relevante uitkomstmaten meegenomen?					
2.8 Heeft u suggesties voor uitkomstmaten of meetinstrumenten?					
2.9 Licht uw oordeel toe					

3. RELEVANTIE voor de MAATSCHAPPIJ	G	V	M	O	N.V.T.
3.1 Verbetert het onderzoek de <i>maatschappelijke participatie</i> van cliënten?					
3.2 Draagt het bij aan een betere preventie?					
3.3 Draagt het bij aan een betere diagnostiek?					
3.4 Draagt het bij aan meer <i>begrip</i> voor het leven met de ziekte of beperking?					
3.5 Draagt het bij aan beheersing van de kosten in de gezondheidszorg?					
3.6 Licht uw oordeel toe					
4. RISICO'S voor STUDIEDEELNEMERS	G	V	M	O	N.V.T.
4.1 Zijn de risico's voor de <i>deelnemers</i> duidelijk omschreven?					
4.2 Vindt u de risico's voor de deelnemers aanvaardbaar?					
4.3 Heeft u suggesties om het onderzoek minder risicovol te maken?					
4.4 Licht uw oordeel toe					
5. BELASTING voor STUDIEDEELNEMERS	G	V	M	O	N.V.T.
5.1 Is de belasting voor de <i>deelnemers</i> duidelijk omschreven?					
5.2 Vindt u de belasting voor de deelnemers aanvaardbaar?					
5.3 Heeft u suggesties die het onderzoek minder belastend maken?					
5.4 Licht uw oordeel toe					

6. HAALBAARHEID van het ONDERZOEK	G	V	M	O	N.V.T.
6.1 Denkt u dat dit onderzoek uitvoerbaar is?					
6.2 Vindt er voldoende <i>samenwerking</i> met relevante disciplines of partijen plaats?					
6.3 Verwacht u dat er <i>voldoende mensen</i> uit de doelgroep willen deelnemen?					
6.4 Licht uw oordeel toe					
7. CLIENTENPARTICIPATIE	G	V	M	O	N.V.T.
7.1 Zijn <i>cliënt(-vertegenwoordigers)</i> voldoende betrokken geweest bij de opzet van het onderzoek?					
7.2 Worden <i>cliënt(-vertegenwoordigers)</i> betrokken tijdens de uitvoering van het onderzoek?					
7.3 Ontvangen <i>cliënt(-vertegenwoordigers)</i> ondersteuning bij het participeren?					
7.4 Is cliëntenparticipatie opgenomen in de begroting?					
7.5 Licht uw oordeel toe					
8. REPRESENTATIVITEIT	G	V	M	O	N.V.T.
8.1 Houdt het onderzoek rekening met <i>diversiteit</i> ?					
8.2 Zijn de <i>inclusie- en exclusie</i> criteria goed beargumenteerd?					
8.3 Zijn de betrokken <i>cliënt(-vertegenwoordigers)</i> voldoende representatief voor de doelgroep in dit onderzoek?					
8.4 Licht uw oordeel toe					

9. ETHIEK EN VEILIGHEID	G	V	M	O	N.V.T.
9.1 Is de <i>Patiënten Informatiebrief (PIF)</i> begrijpelijk voor mensen uit de doelgroep van het onderzoek?					
9.2 Vindt u dat alle voor de doelgroep <i>relevante informatie</i> vermeld wordt?					
9.3 Hebben studiedeelnemers expliciete keuzevrijheid?					
9.4 Worden de <i>privacy</i> , veiligheid en toegang tot voorzieningen van studiedeelnemers gewaarborgd?					
9.5 Geef evt. aan wat u mist in de PIF					
9.6 Licht uw oordeel toe					
10. COMMUNICATIE	G	V	M	O	N.V.T.
10.1 Worden de studiedeelnemers voldoende geïnformeerd over de voortgang en resultaten?					
10.2 Worden de resultaten gedeeld met (toekomstige) cliënten buiten de studie en/of met het publiek?					
10.3 Licht uw oordeel toe					

11. IMPLEMENTATIE van ONDERZOEKSRESULTATEN	G	V	M	O	N.V.T.
11.1 Indien positief, zijn resultaten naar verwachting goed te implementeren in de praktijk?					
11.2 Voorziet het voorstel in een plan of aanpak voor implementatie of vervolgstappen om de resultaten bruikbaar te maken in de praktijk?					
11.3 Licht uw oordeel toe					
12. EINDOORDEEL					
12.1 Wat is uw advies ten aanzien van dit onderzoeksvoorstel?	☐ Goedkeuren ☐ Goedkeuren onder voorwaarden ☐ Afwijzen ☐ Geen oordeel mogelijk				
12.2 Licht uw eindoordeel / advies toe					
12.3 Welke aanbevelingen of verbeter suggesties geeft u de onderzoekers mee om het onderzoek vanuit cliëntenperspectief te optimaliseren?					



Colofon

Dit formulier en bijbehorende handreiking voor cliëntreferenten is tot stand gekomen o.l.v. de projectgroep Patiëntenparticipatie van de Samenwerkende Gezondheidsfondsen.
Opgesteld in 2019, aangepast in 05-2025

Gebruik en aanpassen van dit formulier zijn toegestaan met bronvermelding.
Voor informatie of vragen, mail naar: secretariaat@gezondheidsfondsen.nl

Samenwerkende Gezondheidsfondsen

Stationsplein 139 (2e etage)
3818 LE Amersfoort